

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 16-01-2026
No. 2026.00260
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 16-01-2026

Betreft: Schriftelijke vragen van SAB inzake onderwerp: Noodsituatie bij afdeling Veilig Thuis GGD

De Sociaal Actieve Burgerpartij (SAB) is zeer geschrokken van het recente artikel in De Nieuwe Ster over de noodsituatie bij de afdeling Veilig Thuis van de GGD Zuid-Limburg. In het artikel wordt geschetst dat oplopende wachtlijsten en capaciteitsproblemen kunnen leiden tot ernstige risico's voor kwetsbare cliënten, waaronder situaties van (dreigende) onveiligheid, verwaarlozing en huiselijk geweld. Juist omdat Veilig Thuis een wettelijke beschermtaak heeft voor de meest kwetsbare inwoners, acht SAB het van groot belang dat de gemeenteraad tijdig en volledig is geïnformeerd over een zich ontwikkelende noodsituatie en de mogelijke gevolgen daarvan. Naar aanleiding hiervan stelt SAB de volgende schriftelijke vragen aan het college.

1. Wanneer kreeg het college voor het eerst concreet zicht op het feit dat de capaciteitsproblemen bij Veilig Thuis zich ontwikkelden tot een noodsituatie, waarbij wachttijden structureel opliepen en de veiligheid van kwetsbare inwoners in het geding kwam, en op basis van welke rapportages, managementsignalen of indicatoren (zoals wachttijden, caseload per medewerker of escalaties)?
2. Kan het college bevestigen dat de raad niet expliciet is geïnformeerd over deze ontwikkelende noodsituatie en de bijbehorende veiligheidsrisico's voordat hierover recent in de media is gecommuniceerd? Zo nee, kan het college concreet aangeven wanneer en waar dit wel is gebeurd?
3. In mei 2025 luidde de GGD bij de behandeling van de begroting 2026 al de noodklok over personeelskrapte. Welke specifieke signalen over Veilig Thuis zijn sindsdien bij het college binnengekomen en waarom hebben deze niet geleid tot afzonderlijke en expliciete agendering richting de raad?
4. In de begrotingen 2025 en 2026 is Veilig Thuis structureel en substantieel gefinancierd. Waarom is daarin geen expliciete risicoduiding opgenomen over oplopende wachtlijsten en mogelijke onveiligheid voor betrokkenen?
5. In de jaarrekening 2024 is € 500.000 gereserveerd voor het wegwerken van wachtlijsten bij Veilig Thuis. Wanneer is deze reserve ingezet, met welk effect, en waarom heeft dit niet voorkomen dat de situatie zich verder ontwikkelde tot een noodsituatie?



6. De GGD heeft inmiddels besloten extra fte's te werven als noodmaatregel. In hoeverre past deze stap binnen de door de raad vastgestelde financiële en beleidsmatige kaders, en waarom is de raad hier niet vooraf expliciet bij betrokken?

7. Hoe beoordeelt het college, en in het bijzonder wethouder Jeroen Hoenderkamp, de eigen rol in het tijdig herkennen van deze ontwikkelende noodsituatie en het in positie brengen van de raad?

8. Welke structurele maatregelen worden genomen om te borgen dat signalen over wachttijden en capaciteitsdruk bij Veilig Thuis tijdig escaleren naar bestuur en raad, zodat de veiligheid van kwetsbare inwoners niet opnieuw in het geding komt?

Met vriendelijke groet,

Ingrid Jeunhomme
Burgerraadslid
SAB Maastricht

Jos Gorren
Fractievoorzitter
SAB Maastricht